**Autos: Nº 11164 "L. V. Y. C/ S. R. N. S. ALIMENTOS Y LITIS EXPENSAS S/
INCIDENTE NULIDAD (DIGITAL)-**

Juzgado de origen: Familia y Penal de Niños y Adolescentes de Nogoyá

PARANÁ, 14 de marzo de 2023.-

VISTOS Y CONSIDERANDO:

1.- Contra la resolución que rechazó el planteo de nulidad de la notificación de demanda de alimentos deducida en su contra, plantea apelación el demandado incidentante.

Para un mejor entendimiento del caso, cabe reseñar que, conforme surge de las constancias del expediente principal, en 23/03/2022 se dispuso -en la providencia de apertura del proceso de alimentos- la citación a la audiencia del art. 146 LPF y notificación de la demanda de alimentos al demandado, mediante Whatsapp y al teléfono del demandado cuyo número debía ser denunciado por la parte actora.

El 06/04/2022, el demandado solicitó vinculación electrónica al expediente mediante el Sistema de Notificaciones Electrónicas (SNE) vigente en la provincia, mediante patrocinio letrado.

Este pedido generó la providencia del 12/04/2022 en que se lo tuvo por presentado y por parte en el proceso, con patrocinio letrado. Asimismo, se cambió la modalidad de notificación de la demanda vía Whatsapp por la orden de correr el traslado de demanda y citación a audiencia dispuestos el día 23/03/2022, mediante el Sistema de Notificaciones Electrónicas (en adelante SNE) del Poder Judicial de Entre Ríos.

2.- Al deducir el incidente de nulidad, se cuestiona que la notificación de la demanda y citación a la audiencia del art. 146 LPF se hubiese dispuesto por medios electrónicos, pues se trata actos viciados de nulidad absoluta en tanto el traslado de la demanda debió realizarse en el domicilio real del demandado.

3.- Mediante resolución del 03/08/2022 se desestima la nulidad, con fundamento en que no existe gravamen para el demandado toda vez que tuvo acceso a las constancias necesarias para ejercer su derecho de defensa: que no existe en materia procesal declaración de nulidad por la nulidad misma y que en

estos temas prima el principio de trascendencia según el cual no es posible decretar una nulidad si no hay una desviación trascendente y el interés jurídico en la declaración de nulidad debe derivar del perjuicio que se le haya generado al interesado con el acto presuntamente irregular, dado que la invalidación debe responder a un fin práctico, que no se daba en el caso.

Se señala asimismo que resulta de práctica del organismo judicial la notificación de la demanda por Whatsapp y por SNE siendo que, respecto del último sistema, se ha pronunciado por su validez plena a estos fines -traslado de demanda- la Sala CyCom del STJER.

4.- Al expresar agravios, el apelante cuestiona la decisión sosteniendo que la notificación de la demanda dispuesta por el juzgado es nula de nulidad absoluta, al no reunir los recaudos legales exigibles para su validez. Ello, dice, pues no puede darse por sentado que la circunstancia de que aparezca un tilde azul [en la aplicación de mensajería Whatsapp] sea prueba de su efectivización y pueda convalidar el acto notificadorio.

Por otra parte, sostiene que la resolución en crisis confunde el hecho de notificar a un letrado con el conocimiento de la demanda por parte del demandado, quien es el único que debe y puede recibir válidamente el traslado de la demanda.

Afirma que no es posible notificar de otro modo que no sea el establecido en el CPCER, no siendo suficiente para dar fundamento al tipo de notificación ordenado el principio de economía procesal, cuando no se garantizan los superiores intereses que deben tutelarse.

Insiste con que la referida notificación de la demanda de alimentos debió ser cursada al domicilio real en vez de ser fue efectuada por un medio electrónico -vía Whatsapp o SNE-, situación que vulnera su derecho de defensa en juicio, de raigambre constitucional.

5.- La apelada y el Ministerio Público de la Defensa solicitaron confirmación de la resolución apelada.

6.- Dando respuesta a los agravios del recurrente, cabe señalar en primer término que conforme se dispuso el 12/04/2022, la notificación de la demanda y citación a audiencia -que había sido ordenada inicialmente efectuar vía Whatsapp- se practicó en el domicilio procesal electrónico constituido por el demandado en el proceso de alimentos en el que se lo había tenido por parte, dándosele la intervención en calidad de demandado solicitada al requerir el hoy apelante su vinculación en el expediente digital.

De las constancias del expediente principal surge que, dispuesta esa intervención y traslado mediante SNE, el apelante tomó conocimiento de esa decisión al día siguiente, es decir el 13/04/2022. Esto se advierte en la presentación electrónica que en la aludida fecha realiza el demandado y de cuyos términos luce incontrastable que estaba anoticiado de la totalidad del contenido del proveído inicial del día 23/03/2022. Con lo cual, la afirmación y denuncia de indefensión no son tales pues, mal puede afirmar el recurrente no haber tenido conocimiento del traslado de demanda, de sus respectivos documentos acompañados, ni de su emplazamiento para ejercitar su derecho de defensa en la audiencia allí señalada.

En el mismo sentido se ha pronunciado este Tribunal en situaciones anteriores al expediente digital, señalando que aún en supuestos de irregularidad de la notificación, si el destinatario de la resolución judicial pudo claramente acceder al conocimiento de la misma e inclusive, peticionar en el expediente judicial la enmienda del error incurrido, entonces la notificación no es nula (cfr. "R. M., R. E. c. O., O. G. s/ Incidente de aumento de cuota alimentaria", Nº 7447, 28/08/2013).

Tampoco puede esgrimir que la notificación fue practicada sin antelación suficiente a la fecha de la audiencia a donde debía ejercer su derecho de defensa -la audiencia del art. 146 LPF-. Surgiendo de su presentación electrónica del día 13/04/2022 que estaba notificado de la referida audiencia, la invocada falta de antelación para asistir a audiencia señalada para el 20/04/2022 no era tal, computados de los exiguos plazos máximos que establece el art. 145 LPF.

7.- En orden a la validez del mecanismo elegido en la primera instancia para trasladar la demanda de alimentos al accionado -mediante SNE- cabe recordar que el expediente judicial electrónico se encuentra implementado en la provincia de Entre Ríos, de forma forma completa desde abril del 2020 -Ac. Esp. STJER del 27.04.20- mientras que la notificación electrónica por el SNE -acto procesal que constituye una parte de aquél- estaba vigente desde mucho antes (Ac. general STJER, Nro 15/18 STJER).

A diferencia del expediente papel, el expediente electrónico se manifiesta mediante la utilización de sistemas informáticos en los que se aloja, resguarda, comunica y procesa la información ingresada por los operadores jurídicos, siendo en el espacio virtual donde confluye toda aquella serie de actos procesales que son requeridos para la válida tramitación de un proceso judicial.

En este contexto informático se desarrollan las notificaciones electrónicas

que se practican mediante el SNE. Consecuencia de ello, el registro y constancias de realización de las notificaciones procesales, con el alcance expuesto en el art. 4 del reglamento mencionado poseen fehaciencia y certeza y su impugnación, por lo demás, se encuentra prevista en el art. 10 del reglamento del SNE.

Es cierto que el SNE tuvo como inicial finalidad el sustituir las notificaciones judiciales a cursarse al domicilio constituido -físico- de las partes de un litigio -art. 1 Reglamento SNE- cuando aún el expediente judicial digital no se había concretado en su totalidad, algo que sí existía a la fecha en que se iniciaron estas actuaciones.

Pero, si es el litigante a quien debe correrse ese traslado quien se presenta en el expediente digital invocando su calidad de demandado en la causa respectiva, su presentación importa la constitución del domicilio electrónico a los fines de ese proceso y por tanto no puede sostener válidamente que en dicho domicilio electrónico no se le pueda notificar el traslado de la demanda aún no practicado, sin incurrir en un injustificable rigor formal que no reporta ventaja alguna para el proceso y su especial objeto (alimentos para personas menores de edad).

En definitiva, el conocimiento expreso del proceso en que estaba siendo demandado el apelante despeja toda duda respecto de la petición nulidad pues, aún no siendo de las notificaciones que habitualmente se cursan de este modo, la de autos ha cumplido la finalidad buscada, como era anotar fehacientemente al demandado del traslado y citación a defenderse.

El art. 146 CPCER expresamente dice que cuando de las constancias del expediente surja que la parte ha tenido conocimiento de la resolución, la notificación surtirá sus efectos desde entonces.

Lo expuesto, basta para desestimar este agravio.

8.- La argumentación expuesta en orden a que la vinculación se había solicitado sólo por el letrado -en su nombre- y para fines diferentes a los del traslado de demanda, carece de toda razón. En efecto, la vinculación electrónica al expediente digital procede para las partes del proceso judicial -sea mediante apoderado o patrocinante-, no siendo el litigante quien decide a qué efectos se vincula y a cuáles no. Una vez que esa vinculación y constitución de domicilio se han perfeccionado -como sucedió en el caso- no puede seleccionarse tampoco a qué fines se lo ha hecho. Finalmente, lo que se dispuso en primera instancia, no fue sino aquello que expresamente establece el art. 26 LPF, en resguardo de los principios de celeridad, flexibilidad de las formas y tutela judicial efectiva -art. 1

incs. 4), 11 y 14) LPF-, teniendo siempre en mira al Interés Superior de NNA involucrado en el caso -art. 6 LPF-.

Por lo demás, el SNE importa un acto procesal de comunicación electrónica de tipo fehaciente, que se produce con el auxilio de un sistema informático que canaliza, procesa y resguarda la actividad del órgano judicial emisor de la notificación y la puesta a disposición de tal notificación a los letrados y auxiliares de justicia que se encuentran registrados en el sistema.

A mayor abundamiento, el mismo temperamento -se trataba allí de la notificación del traslado de una demanda incidental al domicilio electrónico constituido en el proceso principal-, surge del fallo la Sala Civil y Comercial del STJ reseñado el auto apelado ("Salisky Lucio H. y Peltzer Eliana Iris c/ Telecom Argentina S.A. s/ Ejecución se Sentencia y Honorarios", Nº 8432, 30/06/2021).

9.- En orden a la nulidad de la notificación mediante Whatsapp ordenada en la providencia inicial, en rigor no es necesario expedirse pues aquella manera de notificación no fue la que se utilizó en autos para correr el traslado ordenado.

Sin perjuicio de ello, cabe señalar que no se desconoce el uso global del sistema de mensajería electrónica y que este ha sido uno de los motivos por los que, ante situaciones excepcionales como fue la Pandemia Covid 19, esa circunstancia llevó a la autorización de su uso como mecanismo de notificación judicial, a condición de que se cumpliesen determinados recaudos y ajustes jurisdiccionales como modo de garantizar la finalidad del acto notificadorio (cfr. CCC, Trenque Lauquen, Buenos Aires; "L. S. V. vs. L. C. A. s. Alimentos y tenencia" 01/07/2021; Rubinzal Online; RC J 3839/21; Cámara Nacional de Apelaciones Civil, Sala I:"M., J. L. c. M., D. A. J. s/ Denuncia por violencia familiar", 08/05/2020, Cita Online: AR/JUR/16057/2020).

También existen opiniones que validan al medio de mensajería electrónico aún superada la época excepcional, como apto para cursar notificaciones como el traslado de demanda, dada su eficacia y celeridad; por tener fehaciencia en tanto se trata una comunicación que cumpliría los recaudos del art. 5 de la ley 25.506, en tanto ese Whatsapp se encuentra vinculado a una línea telefónica, a su vez vinculada a una tarjeta SIM y a un código IMEI, lo que implica que los mensajes de Whatsapp están firmados electrónicamente; siempre contemplando determinados recaudos necesarios para concretar la finalidad perseguida y a su vez, no provocar indefensión (Vido, Martina: "La notificación de la demanda por Whatsapp en los procesos de familia", RDF 2021-II-100, TR LALEY AR/DOC/429/2021).

Si bien esta postura parece ser la más compatible con la celeridad y flexibilidad de formas que ordena el art. 706 CCC debe aplicarse a los procesos de familia, lo cierto es que de modo más aislado, también existen pronunciamientos que reniegan de la aplicación de la modalidad cuando ha desaparecido la situación de emergencia sanitaria y postulan la vuelta a los métodos tradicionales (Cámara Nacional Civil - Sala G: "C., M. E. c/ B. B., R. N. s/ Privación de la Responsabilidad Parental", J. 9 Sala "G", Expte. n° 26417/2022/CA1, 12/09/2022, elDial.com -AACF8A).

Consecuentemente, si bien el uso en este tipo de comunicaciones electrónicas (Whatsapp) es plausible en el proceso de familia, la decisión de su uso debe en simultáneo resguardar la garantía de defensa en juicio (Warlet Rosa Alicia: "Las notificaciones por Whatsapp en la era del Coronavirus", Revista de Derecho y Tecnología . Dir: Carlos Ordoñez - T.1- Rubinzal Culzoni Editores).

Para ello se requiere que, en caso de decidirse su utilización la misma sea fundada -por ser una opción diversa a la legal- y principalmente, que se concreten los ajustes pertinentes que permitan cumplir adecuadamente la finalidad del acto, entre los que es necesario mencionar la necesidad de que exista un adecuado anoticiamiento al destinatario -compatible con el medio utilizado- respecto de qué es lo que se le está notificando, de modo que le permita advertir en la misma recepción del mensaje, la relevancia y urgencia de lo que se le está comunicando judicialmente por esa vía (cfr. Vido Martina, op.cit.). Ello, en tanto no exista una disposición o reglamentación de tipo general que habilite el uso del Whatsapp como medio alternativo a los previstos en el art. art. 133 CPCCER.

Por ello;

SE RESUELVE:

1º) Rechazar el recurso de apelación interpuesto contra la resolución del 03/08/2022, que se confirma por los fundamentos de la presente.

2º) Costas de Alzada al apelante vencido, art. 65 CPCC.

3º) Regular los honorarios de Alzada en el 50% de los que, oportunamente, se regulen en Primera Instancia -art. 64 Ley Nº 7.046-, debiendo los montos, atento razones de celeridad y economía procesal ser determinados por el *a quo* en la misma resolución.

La presente se suscribe mediante firma digital -Acuerdo General Nº 11/20 del 23-06-20, Punto 4º)-.

Regístrese, notifíquese conforme arts. 1 y 4 Acordada 15/18 SNE y, en

estado, bajen.

Firmado digitalmente por: **María Valentina G. Ramírez Amable**

Firmado digitalmente por: **Andrés Manuel Marfil**