



Ministerio Público
de la Defensa
República Argentina



Revista del Ministerio Público de la Defensa de la Nación

.....
Litigio estratégico en materia ambiental.
A 15 años del fallo "Mendoza" de la CSJN

*Revista del Ministerio Público de la
Defensa de la Nación N°18. Diciembre 2023*

Editora:

Stella Maris Martínez

Directora:

Julieta Di Corleto

Escriben:

Mariel Acosta

Marina del Sol Alvarellos

Catalina Asiain

Livia Barbosa Giurizzatto

Cecilia Calderón

Agustin Cavana

Pablo Damián Colmegna

Raymundo Cordero García

María Mercedes Crespi

Ana Di Pangraccio

María Eugenia Di Paola

Nicolás Escandar

Luigi Ferrajoli

Leonardo Filippini

Luciano Furtado Loubet

Pilar Garcia

Agustín Garone

Alejo J. Giles

Mariano Gutierrez

Catalina Highton

Camila Jorge

Ana Lanziani

Romina Alicia Magnano

Catalina Marino

Andrés Martínez-Moscoso

Andreea Parvu

João Onofre Pereira Pinto

Teresita Rossetto

Julieta Rossi

Laura Royo

Diana Rucavado

Virginia Saucedo

Fernando Silva Bernardes

Sebastián Ernesto Tedeschi

Elva Terceros Cuellar

Romina Tuliano Conde

Pablo Vitale

Coordinación de contenido:

*Fiorella Cesa y Florencia Molina Chávez
(Escuela de la Defensa Pública)*

*Mariel Acosta Magdalena y Mariano H.
Gutiérrez (Equipo de Trabajo Río Matanza
Riachuelo)*

Coordinación editorial:

*Secretaría General de Coordinación - Coor-
dinación de Comunicación Institucional,
Prensa y Relaciones con la Comunidad*

Edición y relevamiento cartográfico: Pilar

García (Equipo de T. Río Matanza Riachuelo)

Producción, realización y edición de entrevistas

audiovisuales: Miguel Chelabian y Agustín

Garone (Equipo de T. Río Matanza Riachuelo)

Edición:

Gabriel Herz

Diseño y diagramación:

*Subdirección de Comunicación
Institucional*

Fotografía de tapa:

*“Garza sobre una manguera flotante en Vuel-
ta de Rocha, frente a la Escuela Benito Quin-
quela Martín” (2014) de Manuel Fernández
Riachuelos. Muestra colectiva de fotos y video
– Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo
(ACUMAR)*

*El contenido y opiniones vertidas en los artí-
culos de esta revista son de exclusiva respon-
sabilidad de sus autores.*

*Ministerio Público de la Defensa de la Nación
Defensoría General de la Nación*

ISSN 2618-4265

ÍNDICE

- LÍNEA EDITORIAL** 7
- 9** **Aportes para la intervención de la defensa pública en casos de injusticia ambiental. Reflexiones desde la Causa Riachuelo***
Mariel Acosta Magdalena, Cecilia Calderón y Mariano H. Gutiérrez
- EXPERIENCIAS NACIONALES** 35
- 37** **Tensiones en la construcción de la estrategia jurídico-comunitaria en la Causa Riachuelo**
Agustín Garone, Andreea Parvu y Romina Tuliano Conde
- 53** **La especificidad del territorio en el ejercicio de la defensa pública: la experiencia en la Causa Riachuelo**
Pilar García, Catalina Highton y Teresita Rossetto
- 71** **Humedales para la vida: el escenario nacional y los aportes regionales y globales para su protección efectiva en Argentina**
Ana Di Pangraccio
- 83** **La protección del derecho a un ambiente sano en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos**
Julieta Rossi y Pablo Damián Colmegna
- 101** **El fallo “Mendoza” en la Ciudad de Buenos Aires. Balance a quince años de una sentencia emblemática**
Ana Lanziani y Laura Royo
- 113** **Los Ministerios Públicos en la defensa del ambiente**
Leonardo Filippini y Agustín Cavana
- 125** **La justicia frente a la triple crisis planetaria. El rol del Derecho Internacional Ambiental**
Maria Eugenia Di Paola y Catalina Asiain
- 145** **La representación complementaria de niños, niñas y adolescentes ejercida por la defensa pública en un amparo ambiental**
María Mercedes Crespi
- 155** **A quince años del Fallo Mendoza: experiencias de empoderamiento jurídico en Villa Inflamable**
Camila Jorge, Catalina Marino, Virginia Saucedo y Pablo Vitale
- 169** **Infancias frente al impacto del daño ambiental. Aportes desde una perspectiva interseccional a propósito de la causa “Mendoza”**
Romina Alicia Magnano

- 185 La experiencia del litigio ambiental en relación a los derechos económicos sociales y culturales**
Sebastián Ernesto Tedeschi, Marina del Sol Alvarellos y Alejo J. Giles

EXPERIENCIAS INTERNACIONALES 201

- 203 La protección de los ríos urbanos en América Latina. Caso río Monjas (Ecuador)**
Andrés Martínez-Moscoso

- 219 Las limitaciones del Panel Intergubernamental de Cambio Climático en el Sur Global**
Diana Rucavado

- 233 El derecho a la tierra de las comunidades y la jurisdicción agroambiental en Bolivia**
Elva Terceros Cuellar

- 245 Extinción de vertederos en Mato Grosso do Sul: acciones del ministerio público en la mitigación del cambio climático. Un estudio de caso**
Luciano Furtado Loubet, Lívia Barbosa Giurizzatto, João Onofre Pereira Pinto, Fernando Silva Bernardes y Raymundo Cordero García

ENTREVISTA 269

- 271 “La Constitución de la Tierra implica la supresión de la soberanía de los Estados como soberanía absoluta”**
Entrevista a Luigi Ferrajoli
Por Nicolás Escandar

- 279 Las voces de los vecinos y vecinas de la causa Riachuelo**

Las limitaciones del Panel Intergubernamental de Cambio Climático en el Sur Global

Diana Rucavado

Licenciada en Derecho con especialización en Derecho Ambiental. Máster en Cambio Climático por King's College London. Actualmente cursando el segundo año de la Maestría en Administración Pública por la Universidad de Washington.

I. Introducción

El Panel Intergubernamental de Cambio Climático (en adelante, “IPCC” por sus siglas en inglés) es la institución científica creada en 1988 por la Organización Meteorológica Mundial (OMM) y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). Su función principal es facilitar a los estados miembros información científica que les permita abordar el cambio climático (IPCC 2023). Esto lo logra gracias a la participación voluntaria de personas científicas —o autoras— que revisan artículos publicados cada año, durante un período aproximado de siete años, y lo resumen en tres informes de evaluación (IPCC 2023).

Dichos informes son utilizados reiteradamente como evidencia para demostrar los impactos del cambio climático, entre otros, en el ámbito jurídico. Por ejemplo, la más reciente opinión consultiva presentada por los Estados de Chile y Colombia ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH), menciona al IPCC y el “consenso científico expresado en los informes [...] sobre la gravedad de la emergencia climática y la urgencia y el deber de responder adecuadamente a sus consecuencias, así como mitigar el ritmo y escala de esta” (Solicitud de Opi-

nión Consultiva 2023). Sin embargo, desde su creación, el IPCC ha recibido críticas sobre la diversidad del grupo de personas autoras que conforman cada ciclo de evaluación, especialmente la diversidad de género (Liverman et al. 2022), disciplinaria (Bjurström y Polk 2011), étnica (Ford et al. 2016), y geográfica (Yamineva 2017; Pasgaard et al. 2015).

En el presente artículo, se analizará específicamente la diversidad geográfica del IPCC y cómo la falta de representatividad de los países del sur global¹ afecta el impacto que pueden tener sus reportes. Con base en un trabajo de investigación realizado como parte de la maestría en cambio climático en King's College London, se analizarán las principales barreras que tienen las personas científicas del sur global para formar parte del IPCC, según la opinión de personas autoras del último ciclo de evaluación (AR6, por sus siglas en inglés), específicamente del Grupo de Trabajo II, encargado de publicar el informe sobre impactos, adaptación y vulnerabilidad. Finalmente, el artículo planteará una relación entre esta falta de representatividad, las barreras para acceder al IPCC que enfrentan los países del sur y la legitimidad de sus reportes, especialmente considerando la preponderancia de estos informes en la rama jurídica para buscar acción por parte de los Estados ante el cambio climático.

II. El IPCC: estructura, procesos y desbalance

a. Estructura

El IPCC fue creado en un momento en el que el cambio climático comenzó a tomar

fuerza como tema de discusión a nivel internacional (Agrawala 1998). Fue el resultado de una ardua negociación entre los Estados miembros de la OMM y de un esfuerzo por lograr que los gobiernos colocaran el cambio climático en el centro de sus agendas (Agrawala 1998).

Lo que hace de esta iniciativa una respuesta innovadora es, precisamente, su estructura. En primer lugar, tiene 195 estados parte que se reúnen una vez al año. Cada Estado debe designar puntos focales, que median la relación entre el IPCC y dicho Estado. Su mecanismo de decisión es por consenso, y así es que se definen el presupuesto, el programa de trabajo, el alcance y estructura de los tres reportes de evaluación, cualquier asunto relacionado a principios y procedimientos, y la estructura y mandato de los Grupos de Trabajo (IPCC 2023).

El Panel tiene un buró compuesto por: una presidencia, dos vicepresidencias y copresidencias y vicepresidencias de los cuatro Grupos de Trabajo. Este tiene como función guiar al Panel en los aspectos científicos y técnicos del trabajo, así como tomar decisiones en cuestiones relacionadas a su mandato. El Panel realiza ciclos de evaluación aproximadamente cada siete años, y cada ciclo resulta en tres informes que son elaborados por tres Grupos de Trabajo: el Grupo de Trabajo I (GTI), Bases Físicas del Cambio Climático; el Grupo de Trabajo II (GTII), Impactos, Adaptación y Vulnerabilidad; y el Grupo de Trabajo III (GTIII), Mitigación del Cambio Climático (IPCC, 2023). Cada Grupo de Trabajo está compuesto por copresidencias, vicepresidencias, autoras coordinadoras principales, autoras principales, autoras contribuyentes y editoras.

b. Selección de personas autoras

Meses antes de iniciar el proceso, el IPCC hace un llamado a diferentes instancias para

¹ Definidos de acuerdo con la división establecida por el Protocolo de Kioto para el Anexo I y los países que no son parte del Anexo I. El término "sur global" hace referencia, también, a los países en vías de desarrollo y el "norte global" a los países desarrollados.

que nominen a personas que consideran apropiadas para conformar el equipo de personas autoras en el IPCC. Las personas profesionales que constituirán el equipo que escribirá los diferentes reportes pueden ser nominadas por los gobiernos —por medio de los puntos focales—, organizaciones observadoras, y por el mismo IPCC, ya sea por el buró, la Secretaría o la Unidad de Soporte Técnico (IPCC 2023).

El buró del IPCC es quien elige a las personas autoras luego de revisar el currículum de las nominaciones. Para ese momento, ya el esquema del AR ha sido desarrollado por personas expertas y ha sido aprobado por el Panel. Ello significa que, cuando se conforma el equipo que escribirá el Reporte, las líneas de evaluación y escritura ya han sido definidas (IPCC 2023).

c. El desbalance geográfico

La manera en la que el IPCC fue pensado en sus inicios se convirtió, precisamente, en el origen de muchas de sus críticas (Hughes 2015). Las negociaciones alrededor de su funcionamiento, su estructura, la selección de personas autoras y el desarrollo de los reportes, así como su proceso de aprobación por parte de los Estados miembros, inicialmente fue concebido bajo los estándares científicos y académicos ya establecidos e implementados por los países desarrollados, mayoritariamente del norte global (Agrawala 1998b; Hughes 2015). Esto ha ocasionado que, para participar en los ciclos de evaluación del IPCC, se requiera de mecanismos de acreditación académicos y científicos que para los países del norte son más sencillos de obtener que para los del sur. Sin embargo, el IPCC recurrió a dichos estándares tanto para asegurar validez y rigurosidad científica en sus reportes, como para proteger a la institución de críticas en cuanto a las afirmaciones que realiza (De Pryck 2021).

Como consecuencia, la participación del

sur global ha sido, desde el primer reporte hasta el último, menor que la del norte global. Según datos del IPCC, entre el primer reporte en 1990 y el cuarto reporte en el 2007 participaron 690 personas de los países que no son parte del Anexo I del Protocolo de Kioto (concebidos como los países en vías de desarrollo) vs. 3690 personas de los países del Anexo I (concebidos como los países desarrollados) (Ho-Lem et al. 2011). El porcentaje de participación en cada ciclo de evaluación para los países desarrollados fue entre 83% y 88%; los países en vías de desarrollo no superaron el 17% de participación (Ho-Lem et al. 2011). No obstante, el IPCC ha realizado esfuerzos importantes con el fin de incrementar la participación de los países del sur global (Standring y Lidskog 2021). En el próximo apartado se analizará específicamente la participación de personas autoras según la región (norte global vs sur global) del GTII del AR6.

III. Descifrando la representación del Sur Global en el IPCC

a. La Participación del Sur Global en Números

Los próximos datos se centrarán únicamente en el GTII de los últimos tres ciclos de evaluación (AR4, AR5 y AR6, por sus siglas en inglés). En el AR4, el porcentaje de participación del sur global fue de 30,2%, y el del norte global 69,8%. Para el AR5, la participación del sur subió 5,1 puntos porcentuales: 35,3% para el sur global y 64,7% para el norte global. Finalmente, en el ciclo más reciente —AR6—, el sur aumentó su representación 5,8 puntos porcentuales, para un total de 41,1%, y el norte 58,9%.

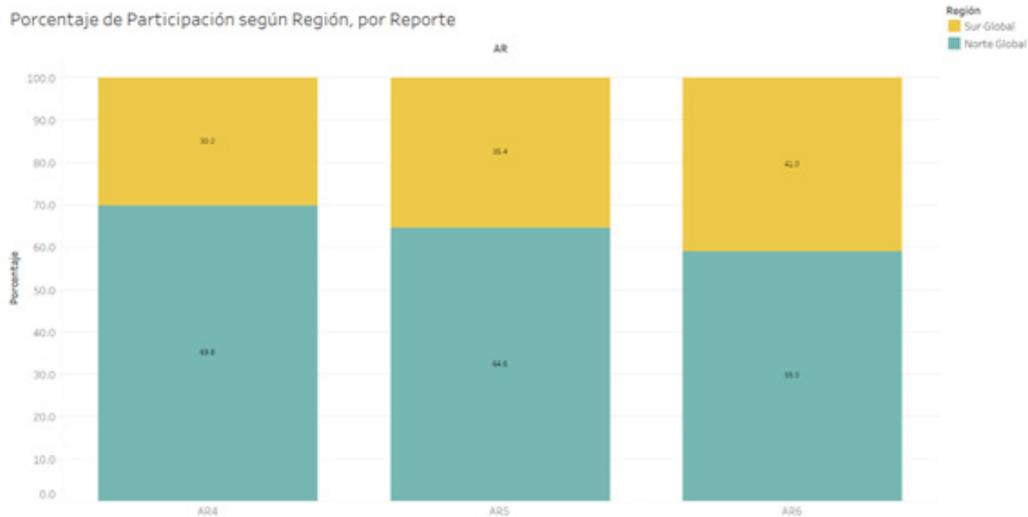


Figura 1. Porcentaje de participación del Norte Global y del Sur Global, por Reporte. (IPCC, 2007; IPCC, 2022; IPCC, 2022). Creada por la autora.

Se puede apreciar en la Figura 1 que en general ha habido un aumento en los porcentajes de participación del sur global en el GTII. De hecho, según varios análisis, el GTII es el que ha presentado mayor diversidad en cuanto a género, región y disciplina a lo largo de los ciclos de evaluación (Standring y Lidskog 2021). Sin embargo, surgen dos preguntas al observar dichos datos. Primero, ¿cómo se traducen los esfuerzos por incrementar la representación de personas profesionales y científicas del sur global en la participación una vez elegidas como autoras del IPCC? ¿Hay participación efectiva, o existen barreras que dificultan dicha participación? Y segundo, ¿qué es lo que impide que haya más representación? ¿Qué barreras enfrentan las personas científicas para poder llegar al IPCC?

b. Las barreras más importantes según las personas autoras del GTII del AR6

Para responder a las preguntas de la sección anterior, se preguntó a las personas autoras del GTII, AR6 cuáles consideraban que eran los desafíos principales en tres momentos distintos ante el IPCC: la nominación, la selección, y la participación en la redacción de los capítulos de los Reportes. Según los resultados de la encuesta (n=62), las personas autoras consideran que las barreras principales para lograr una representación equitativa de personas del sur global son: la inversión de personas del país de origen en ciencia (55%); los estándares de la carrera científica, por ejemplo los estándares para las publicaciones (50%); el manejo del inglés (35%), y las limitaciones para lograr redes de contacto/trabajo (34%).

Principales Barreras para Incrementar la Participación de Personas Científicas y Profesionales del Sur Global en el Equipo de Trabajo del IPCC

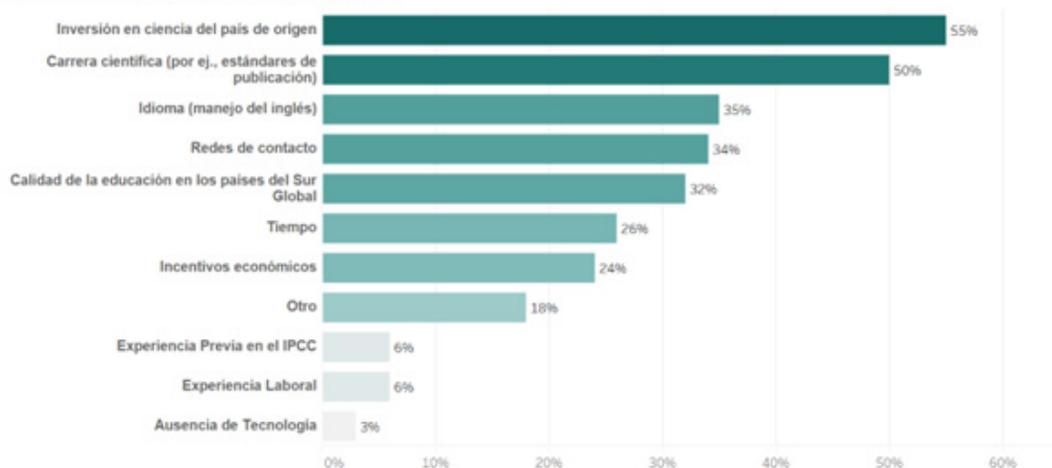


Figura 2. Principales Barreras para Incrementar la Participación de Personas Científicas y Profesionales del Sur Global en el IPCC, según encuesta. (Tally.so, 2022). Creada por la autora.

Las barreras señaladas por las personas encuestadas se pueden ubicar en varias etapas de la relación con el IPCC. Por ejemplo, la inversión en ciencia por parte del país de origen afecta la nominación y selección de profesionales, pues ciertamente debe haber un cierto interés en el tema para nominar a nacionales ante el llamado del IPCC. Este aspecto —inversión en ciencia— afecta también la carrera científica de las personas profesionales del sur global, puesto que implica poca inversión en investigación, educación superior y en general bajos recursos para impulsar la carrera científica. Superando estas barreras, una vez en el IPCC, otros elementos dificultan la experiencia de las personas autoras seleccionadas que vienen del sur global:

el manejo del inglés, el tiempo que deben dedicarle, las redes de contacto, los incentivos económicos, entre otros.

Las personas autoras, al escribir sobre su experiencia en el IPCC expresaron, en general, haber tenido una experiencia positiva: mencionaron haber aprendido del proceso e incrementado sus redes de trabajo y contacto, así como también que tuvieron la posibilidad de realizar contribuciones en su(s) capítulo(s). Sin embargo, los comentarios también manifestaron que fue un proceso largo, que requirió invertir tiempo y esfuerzo (26%), así como que estuvo dominado mayoritariamente por hombres mayores y blancos (16%). En ese sentido, los resultados de la encuesta permitieron apreciar el impacto positivo que tiene participar en un proceso como el que realiza el IPCC, especialmente viniendo del sur global. No obstante, dicha experiencia tiene también aspectos a analizar a profundidad. Precisamente ese fue el objetivo de las encuestas realizadas a ocho personas

científicas del sur global, cuyos resultados se presentarán en el próximo apartado.

IV. Perspectivas del Sur Global sobre el IPCC

Las entrevistas fueron realizadas a ocho personas autoras, con los siguientes perfiles: i) regionalmente, dos eran de África y seis de América Latina; ii) en términos de género, dos eran mujeres y seis hombres; iii) en cuanto al rol asumido en el AR6, dos personas fueron autoras coordinadoras y seis autoras principales:

Persona entrevistada (código)	Rol	Fecha de la entrevista
ENT1	Autora Principal	24/06/2022
ENT2	Autor Principal	27/06/2022
ENT3	Autor Principal	30/06/2022
ENT4	Autor Coordinador	07/07/2022
ENT5	Autor Coordinador	13/07/2022
ENT6	Autora Principal	22/07/2022
ENT7	Autor Principal	02/08/2022
ENT8	Autor Principal	10/08/2022

Las entrevistas realizadas arrojaron una serie de reflexiones sobre por qué el proceso del IPCC, tal como está establecido en este momento, es excluyente para los países en vías de desarrollo, y también sobre cómo se podría mejorar en aras de impulsar una mayor participación de personas profesionales de estos países.

a. El interés de los países de origen determina la nominación y el éxito de las personas profesionales del Sur Global

En general, las personas entrevistadas coincidieron en cuanto al rol del país de origen en el posicionamiento de la ciencia, específicamente del cambio climático, en la agenda nacional. En el sur global, los puntos

focales son “débiles” (ENT6), instituciones “de segunda línea” (ENT7), que no están interesadas en el IPCC, o en general no tienen conocimiento sobre el IPCC y la importancia de enviar nominaciones, por lo que las personas profesionales tienen menos probabilidades de ser postuladas ante el IPCC, lo que resulta en menos opciones para elegir. Ello es un problema frente a la “cantidad enorme de [...] propuestas por parte de países desarrollados” (ENT3). Otra autora reflexionaba que “somos menos investigadores [...] dedicados al cambio climático [...] entonces ya de por sí partimos de menos disponibilidad, hay menos conocimiento de lo que es el IPCC, cómo involucrarse...” (ENT6). Para otro autor, la “vía [para acceder al IPCC] es estrecha, y uno no sabe cómo acceder; no hay una plataforma que lo ayude” (ENT8).

Otro problema mencionado por una autora es el hecho de que “muchas veces las participaciones se dan porque se conoce a alguien del Ministerio [encargado ...] pero no porque haya habido una convocatoria abierta” (ENT1). Otro autor mencionó la politización de “las nominaciones en países africanos” y cómo conocer a personas clave y “la influencia de las viejas redes patriarcales implican que, para una persona joven y especialmente quizás para una mujer investigadora, sea difícil lograr ser nominada por cómo funciona el sistema” (ENT4).

Sin embargo, las personas entrevistadas mencionaron otras barreras de corte estructural que impiden mayor participación del sur global en el IPCC. Por ejemplo, el poco interés en la ciencia se traduce en pocos recursos para proyectos de investigación. Ello tiene dos consecuencias: por una parte, la capacidad para generar datos por parte de personas científicas es baja y, por otro lado, sin datos y sin fondos, publicar es cada vez más difícil. La falta de publicaciones es particularmente importante para una institución como

el IPCC, la cual “se basa en publicaciones”, tanto para elegir al equipo de personas autoras, como para escribir los reportes (ENT1). Para lo primero, “el nivel de publicaciones es fundamental porque [...] uno se propone, pero debe tener un currículum atrás que lo avale” (ENT6). Para lo segundo, como indicó otro autor, “el IPCC depende de lo que está publicado” (ENT3).

Una autora reflexionaba sobre las publicaciones indicando que “a nosotros nos cuesta mucho más publicar en revistas de primer nivel [...] por una cuestión presupuestaria”; consecuentemente “las publicaciones que nosotros tenemos no son tan fácilmente accesibles” (ENT6). A su vez, si las personas del sur global no pueden investigar lo que sucede en sus propios países, personas del norte global harán las investigaciones, lo cual implica que “no necesariamente es información que refleje la visión propia del país y de cómo [debe] interpretarse esa información” (ENT3).

b. Tiempo, recursos e idioma: barreras tangibles en el IPCC

Reiteradamente, las personas entrevistadas se refirieron a los desbalances Norte-Sur existentes en la participación en el IPCC: “Los que trabajan en el sur global no tienen la misma capacidad, el mismo tiempo, los mismos recursos” (ENT7).

Por un lado, al no haber apoyo institucional (por los factores mencionados en el apartado anterior), lo cierto es que quienes son elegidas autoras del IPCC deben “pedir vacaciones” o “escribir el fin de semana”, por lo que el IPCC “pasa a un segundo plano” (ENT1). Un autor comentó haber utilizado “el tiempo que debía usar para trabajar en el instituto, y también los feriados, los fines de semana [...] Igual, eso [la falta de tiempo] puede colocarte en una situación de desventaja” (ENT8). Otro autor indicaba que “uno de los problemas de la partici-

pación del sur es el enorme compromiso que representa ser parte del IPCC en términos del tiempo [...] y del esfuerzo invertido” (ENT3). Según otro autor, en virtud de que “el tiempo es una gran limitante para poder participar significativamente”, es importante que el IPCC sea claro en lo que implica ser autor: “si usted va a estar coordinando un capítulo, va a estar gastando, en promedio, el 20% de su vida por los próximos tres años trabajando en el IPCC”, por lo que es importante el “manejo de expectativas” (ENT4).

Otro problema es que las universidades del sur global no le dan la importancia debida al IPCC: es más importante que las personas autoras cumplan con sus obligaciones para con la universidad que destinar tiempo a la redacción de los reportes. “Yo no tuve ninguna licencia para participar en el IPCC [...] en ningún caso me dieron algún tipo de flexibilidad o de licencia. Pero no se entiende la relevancia que tiene que pueda participar la universidad en estos temas” (ENT6). En ese sentido, hay una gran diferencia con los países del norte, que entienden la importancia de trabajar en el IPCC y por tanto dan soporte institucional para ello, lo cual se traduce en tiempo y recursos, tanto humanos como financieros.

El idioma es otra barrera: para personas no angloparlantes, la fluidez en inglés es un “poco más limitada” (ENT2). Un autor mencionó esa limitación también: “varios autores [...] tenían un inglés no totalmente fluido y eso hacía que se complicara un poco las discusiones porque tenían que ser en inglés” (ENT5). Otro autor mencionaba que “las voces más poderosas en cualquiera de las reuniones [...] todavía siguen siendo ocupadas por países angloparlantes” (ENT4). El mismo autor indicó que era desafiante entender los diferentes acentos, especialmente considerando la velocidad en que se dan las discusiones. Reforzando la idea, otro autor manifestó que “alguien que no hable buen inglés no va a

poder participar: es una limitante”. Igualmente manifestó que “como el idioma [oficial] es inglés, entonces las personas que son nativas en inglés van a tener más facilidad de argumentar” (ENT5). Para una autora, tener que hablar en inglés durante las reuniones del capítulo de América del Sur, por la participación de una persona europea, “fue una incomodidad realmente”, ya que “cuando hablamos en español nos entendemos mejor” (ENT6).

Las personas entrevistadas fueron enfáticas en el desbalance que provoca la ausencia de recursos: para los países “del primer mundo, tienen la ciencia, y el conocimiento se ha posicionado mucho más, tienen más recursos financieros y por lo tanto le derivan más excedentes a la ciencia, el conocimiento y a las artes. [Para los] países en vías de desarrollo [...] no tienen esa misma cantidad de recursos y lo que tienen, tienen otras prioridades que son más urgentes” (ENT7).

c. Otras barreras para el Sur Global

Las personas entrevistadas coincidieron en cuanto a varios problemas que presenta la estructura del IPCC. Por un lado, existe aún discriminación Norte-Sur que se manifiesta, por ejemplo, en el nivel de atención que le prestan a quienes son del sur global, o cuanto de sus aportes son incorporados al texto final. Una autora indicó que “hubo comentarios de colegas indicando que no se escuchó su propuesta” (ENT6). Por otro lado, se mencionó también la condescendencia por parte de algunas personas del norte hacia personas del sur, aunque no es algo propiamente cultural de la institución (ENT1).

Sin embargo, un autor mencionó la “confianza” como una barrera importante, refiriéndose a cómo las personas de Europa y América del Norte tienen mucha más firmeza en las discusiones y una cultura de “venderse a sí mismas”, mientras que en el sur esa actitud

no es tan común, lo que significa una barrera para presentarse (ENT4). Otro autor mencionó el mismo problema desde la perspectiva de “personalidades fuertes” y “personalidades más calladas, más introvertidas” (ENT5).

En otro tema, el IPCC no provee acceso a la literatura que las personas autoras deben evaluar. Al “no tener acceso a bibliotecas tan amplias como las universidades del norte”, las personas del sur global enfrentan barreras importantes para realizar sus evaluaciones (ENT5). Otro autor mencionaba que “cuando las cosas no se te facilitan, las personas pueden pensar que tal vez es por el IQ, tal vez por la motivación... Pero hay infraestructura que debería satisfacerse para el sur global” (ENT8).

d. La ausencia de datos: causa y consecuencia

Entre los problemas mencionados con frecuencia por las personas autoras está la ausencia de información en el sur global o bien, como lo dijo un autor, “el nivel de desarrollo científico limitado que tenemos en la región” (ENT5). Una autora indicó que por la “deficiencia de los países en materia de ciencia [,] tecnología e investigación”, en América Central y del Sur “hay muchos vacíos de información” (ENT1). Un autor comentaba que para generar más datos había que “colaborar con el norte” porque mientras “ellos tengan los modelos [...] y los laboratorios, la ciencia se desarrolla en sus manos” (ENT8).

El problema se resume en que, según un autor, “no sabemos nada de lo que está pasando en esa región” (refiriéndose a Centro América) (ENT3). Otro autor mencionó que, en el caso de América Central y del Sur, “no podía[n] concluir que algo podía atribuirse al cambio climático antropogénico”, y que “casi solo los europeos o los norteamericanos tenían suficiente evidencia para decir eso” (ENT5). En África, hay cosas que están

“poco estudiadas” en comparación con Europa (ENT4), aún y cuando el continente “está viviendo los desafíos del cambio climático y enfrentándolos, pero éstos no están, paradójicamente, bien documentados... Aun así, lo vemos” (ENT8).

La falta de datos se relaciona con las dificultades que enfrentan las personas del sur global para poder publicar en revistas internacionales. Por ejemplo, “poder escribir de manera fluida y constante en inglés es un reto” para aquellas personas cuyo idioma nativo no es el inglés, así como también afecta la “falta de claridad” sobre cómo escribir artículos, lo cual resulta en que estos “no siempre son bienvenidos o aceptados” por las revistas internacionales (ENT3). También otro autor mencionó que muchas personas africanas publican en revistas que no tienen sistema de revisión por pares (“*peer review*” en inglés); consecuentemente, dichas publicaciones no pueden ser consideradas por el IPCC, en virtud de sus estándares de revisión (ENT4). Un autor criticaba esto al considerar que “la publicación en *peer review* se ha convertido en algo así como la moneda circulante del proceso de producción de conocimiento [...] si no tienes publicaciones ni *peer reviewed* no tienes nada; eso hay que discutirlo” (ENT7).

Para una autora, “encontrar resultados nuestros del mismo nivel con high confidence [altos niveles de confianza] comparado con otras regiones fue muy difícil porque no tenemos tanta información, [...] no quiere decir que no la haya, sino que no está registrada” (ENT6). Un autor lo dijo de manera clara: “Se crea un círculo vicioso porque los países más vulnerables usualmente son los más pobres y los países más pobres son los que usualmente tienen menos desarrollo científico. Entonces resulta que como este informe se basa en literatura científica, los países más vulnerables que son los más pobres y con menos desarrollo científico, son los que tienen menos repre-

sentación dentro del informe, y debería de ser al revés, ¿verdad? Debería ser que le pusieron más énfasis a los más vulnerables, pero no hay literatura para reportarlo” (ENT5).

e. Un IPCC del Norte Global

Si bien, como mencionó un autor, “en cada nuevo reporte se nota el cambio” en cuanto al “balance geográfico” (ENT2), otra autora mencionó que la “narrativa climática sigue siendo dominada por el científico blanco, del norte global” (ENT1). Para un autor, “el proceso de nombramiento del IPCC está pensado desde el norte global, para el norte global” (ENT7). Otro autor mencionó que sigue “habiendo esa visión de norte, de discriminación por género, raza, por cultura disciplinaria y que se llega a expresar en algunas reuniones que se pone en duda [lo dicho por alguien del sur] o que no se le da la palabra” (ENT3). Un autor manifestó que las “voces dominantes siguen siendo [...] de] los países OCDE o los del Anexo I”, por lo que “el estar en la habitación no necesariamente implica [poder participar]... todavía hay diferencias en cuanto a la posibilidad de contribuir” (ENT4).

En cuanto a la representación de instituciones del sur global, las personas entrevistadas coincidieron en que “sí existe una sobrerrepresentación de ciertas instituciones [del Norte]”, lo cual “tiene que ver con las desigualdades regionales” y la falta de “equidad para investigación” (ENT3). Otro autor mencionó que, para participar en el IPCC, “juega más un rol la representación de las instituciones que del país” (ENT2). Ello explica por qué una autora consideró que los países del sur global no tienen las mismas oportunidades para participar que los países del norte global (ENT1).

Lograr un balance en la representación es importante, en “las discusiones” y al “interpretar la información científica en los debates

del IPCC, es importante tener esa representación de diferentes visiones, diferentes formas de conocimiento y diferentes formas de interpretar el conocimiento científico de acuerdo con las reglas de los países” (ENT3). Ello fue reforzado por otro autor que manifestó que “el tema cultural sí afecta” al momento de trabajar los capítulos: en el caso del capítulo de América Central y del Sur, manifestó que al ser la “cultura e idiosincrasia muy similar [...] el trato personal [es] más fácil” (ENT5). Sin embargo, al tener que defender sus puntos en plenarias más extensas, “a los coordinadores de capítulos [hispanohablantes] a veces les costó proponer o discutir ciertos temas o proponer instalar algunos temas” (ENT6). Por estas razones, “no fue fácil contribuir” y “había rechazo” por ello (ENT8).

El IPCC, sin embargo, enfrenta muchos problemas para cambiar la forma en que ha sido estructurado: “el proceso en sí”, según un autor, “está arraigado en cierta continuidad en la manera en que se hacen las cosas”; las personas que han trabajado en varios AR se convierten en “productos del IPCC y entonces todo el proceso se sigue replicando a sí mismo y no permite innovar” (ENT4). Otro autor reforzó lo anterior reflexionando sobre cómo “quieren ser más inclusivos, ¿pero de dónde y cómo? [...] Sus propios procedimientos no les permiten incluir a los que quieren” (INT7).

f. Un Cambio Climático con enfoque más regional

Para las personas entrevistadas, el IPCC puede tomar varias medidas con el fin de asegurar un balance geográfico en los distintos reportes. La importancia de lograr dicho balance radica en la validación: como dijo un científico, “la gente se siente con un poco más de confianza si alguno de sus propios científicos son parte de este proceso” (ENT3). De

lo contrario, hay poco interés por parte de los países del sur, que se traduce en la “poca postulación de autores” y en el “poco interés en revisar el informe [final]”; por ejemplo, los gobiernos latinoamericanos revisan poco el informe, y en general hay poca asistencia a las sesiones de aprobación de estos (ENT5). Un autor lo explicaba de la siguiente forma: desde el punto de vista del gobierno, “como no tengo autores, no me siento cercano y no lo tomo en cuenta”, creando un “círculo vicioso” y un “distanciamiento por la falta de presencia de científicos del área” (ENT5).

Para uno de los autores, lograr el balance geográfico es fundamental para diseminar el contenido de los AR de manera accesible: traducir los resultados del IPCC es necesario para que “los gobiernos, las comunidades, y la empresa privada puedan contribuir a la discusión sobre adaptación y mitigación del cambio climático” (ENT8).

Otro de los autores fue enfático en la necesidad de generar espacios previos a la primera reunión de personas autoras, que permitan preparar a las personas nuevas, inclusive con “estrategias para asegurar que sean escuchadas y que sus agendas sean incluidas” (ENT4). Esto es importante ya que varias personas entrevistadas manifestaron que “mucho de lo que termina constituyendo el capítulo se define en las primeras reuniones”, donde no se tiene mucho conocimiento sobre cómo funciona el proceso. En ese sentido, generar “talleres [sobre] cómo se escribe un[a evaluación ...] o un entrenamiento” podrían hacer una gran diferencia (ENT7).

También mencionaron la importancia de que el IPCC provea acceso a la literatura que las personas autoras deben evaluar, así como también encontrar apoyo adicional para quienes trabajan en los capítulos. Ese apoyo definitivamente debe ser financiero, según un autor, para lograr capítulos de suficiente calidad. Otro autor manifestó la necesidad

de que haya “representación de subregiones”, como en el caso de América Central y del Sur (ENT5). Para una autora, “el sur global debe estar bien representado, porque si no estamos subentendiendo el problema” (ENT6), o como lo indicó otro autor, “a menos que se incluya al sur, el IPCC está tratando con prueba semiacabada” (ENT8). A su vez, es importante “trabajar a nivel de científicos [para que entiendan] qué es el IPCC, para qué sirve, cómo funciona, y la cantidad de tiempo que le pueden dedicar” (ENT4).

Una gran mayoría mencionó la necesidad de fortalecer los puntos focales. Por ejemplo, un autor sugirió mejorar “la relación del punto focal con los organismos científicos de los países” (ENT7). Otro sugirió una relación más cercana entre el IPCC y los puntos focales, en donde haya “más esfuerzo del IPCC por educar [...] a los gobiernos [y] difundir [...] qué hace el IPCC y para qué sirve” (ENT5). Sería importante generar enlaces con otras instituciones para que estas puedan nominar a personas profesionales y así no depender únicamente de los puntos focales (ENT1).

Otra autora mencionó la necesidad de “fortalecer [los] intercambios entre países”, por ejemplo, para realizar posgrados (ENT6) o, según otro autor, para “negociar y obtener más recursos” (ENT8). Este último mencionó lo importante de contar con “buena mentoría” y “redes de contacto con el norte” para lograr comunicarse adecuadamente en el mundo académico (ENT8). Para otro autor, es clave que desde el norte se entienda la cultura científica del sur global, así como desde el sur se hace un esfuerzo por entender la cultura académica del norte (ENT7). En general se refirieron a la importancia de generar más “incentivos, programas” para formar más personas científicas y profesionales que puedan participar en el IPCC (ENT7).

V. Conclusiones

El rol del IPCC en evaluar el estado del conocimiento sobre cambio climático es indiscutible: sus reportes son utilizados tanto a nivel internacional como nacional para tomar decisiones y generar líneas de acción (Okereke 2017). Es también utilizado como fuente de evidencia para alegar la responsabilidad de los Estados por su inacción frente al cambio climático, por ejemplo, ante la Corte IDH, o inclusive ante la Corte Internacional de Justicia (Asamblea General de las Naciones Unidas 2023). Sin embargo, la academia ha demostrado que el IPCC sigue evaluando el cambio climático desde una perspectiva del norte global, lo cual tiene un impacto en cómo los reportes son percibidos por los países del sur (Okereke 2017). Los resultados de la investigación descrita en el presente artículo coinciden con gran parte de la literatura alrededor de este tema: para que los países en vías de desarrollo utilicen el IPCC y tomen medidas en materia de adaptación y mitigación del cambio climático, es necesario que el IPCC tenga un enfoque en sus reportes que sea más “relevante para las necesidades del sur global” (Masso-Delmote, The Royal Society 2022). Para ello, incrementar y mejorar los mecanismos de participación de personas del sur global en el proceso de redacción de reportes es necesario, no solo por un tema de justicia procedimental, sino también por un tema de validación y legitimación de los reportes (Okereke 2017; Yamineva 2017).

Información suplementaria

Se utilizaron dos métodos para la recolección de datos en la presente investigación: una encuesta en línea y entrevistas semiestructuradas. La encuesta fue diseñada utilizando la plataforma *Tally.so*, y tuvo como fin consultar a las personas autoras del GTII del AR6 su

perspectiva en cuanto a las barreras para lograr una mayor participación de personas del sur global en el IPCC. La encuesta recolectó información demográfica, específicamente la identidad, el país de origen y el país de residencia. Incluyó preguntas cerradas (de selección múltiple) y abiertas, como por ejemplo la última pregunta sobre las reflexiones de las personas autoras en torno a su experiencia en el IPCC. La información de las preguntas abiertas fue codificada siguiendo patrones de repetición en los temas.

La encuesta fue enviada a los correos (disponibles en la base de datos del IPCC) de las personas del GTII el 15 de junio de 2022 y se envió un recordatorio el 27 de junio de 2022. Como parte de la encuesta, las personas podían proveer de un correo para ser contactadas posteriormente y participar de una entrevista. En virtud del propósito de la investigación, solamente se contactó a personas del sur global. Un total de 17 personas fueron contactadas posterior a la encuesta y se completaron 8 entrevistas. Las entrevistas fueron realizadas en línea, entre junio y agosto de 2022.

Se desarrolló una guía para entrevistas semiestructurada que asegurase un mínimo de preguntas para todas las personas participantes; sin embargo, se priorizó en todo momento mantener la fluidez de la conversación realizando preguntas de seguimiento a las respuestas brindadas por las personas entrevistadas. Las entrevistas tuvieron una duración variada: entre 30 y 70 minutos. Todas las entrevistas fueron grabadas con consentimiento de las personas participantes. Algunas preguntas realizadas fueron: ¿Cómo sintió el balance geográfico y la representación de los países ya sea del sur global o en vías de desarrollo en el último reporte? ¿Consideran que todas las personas científicas del sur global tienen las mismas oportunidades para participar en el IPCC que las personas científicas del norte global? ¿Qué tanto consideran que

el país de origen determina las posibilidades de una persona de participar en el IPCC? Las entrevistas fueron reproducidas y las partes más importantes transcritas para posteriormente codificarlas de acuerdo con un análisis temático, utilizando redes temáticas como herramienta analítica. Cada persona entrevistada fue asignada con un código para asegurar anonimidad.

Análisis de datos

Se condujo un análisis temático por medio de reproducción de entrevistas, transcribiendo respuestas, y codificándolas a través de un análisis de tres niveles del texto. Este método consiste en organizar el texto por temas básicos, temas organizadores, y temas globales, lo cual permitió identificar patrones en las respuestas. No se utilizaron marcos preexistentes para codificar las respuestas, sino que cada tema se desarrolló de acuerdo con la aparición de los temas discutidos con las personas entrevistadas.

Éticas de la investigación

El Comité de Ética de King's College London aprobó la encuesta y las entrevistas propuestas por la investigación. Las personas encuestadas debían leer un documento con información de participación previo a completar la encuesta. Todas las personas entrevistadas firmaron un consentimiento informado previo a que las entrevistas fueran realizadas. Todos los métodos fueron realizados en concordancia con las guías y lineamientos establecidos.

Bibliografía

Agrawala, S. (1998). Context and Early Origins of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Clima-

tic Change, 39(4), 605-620. <https://doi.org/10.1023/A:1005315532386>

Agrawala, S. (1998). Structural and Process History of the Intergovernmental Panel on Climate Change. *Climatic Change*, 39(4), 621-642. <https://doi.org/10.1023/A:1005312331477>

Assembly, U. N. G. (2023, 1 March 2023). Request for an advisory opinion of the International Court of Justice on the obligations of States in respect of climate change

Bjurström, A., & Polk, M. (2011). Physical and economic bias in climate change research: a scientometric study of IPCC Third Assessment Report. *Climatic Change*, 108(1), 1-22. <https://doi.org/10.1007/s10584-011-0018-8>

Colombia, M. d. R. E. d. G. d. C. M. d. R. E. d. G. d. (2023). Solicitud de Opinión Consultativa sobre Emergencia Climática y Derechos Humanos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos de la República de

Colombia y la República de Chile. Retrieved from https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/soc_1_2023_es.pdf

De Pryck, K. (2021). Controversial Practices: Tracing the Proceduralization of the IPCC in Time and Space. *Global Policy*, 12(S7), 80-89. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1758-5899.12910>

Ford, J. D., Cameron, L., Rubis, J., Maillet, M., Nakashima, D., Willox, A. C., & Pearce, T. (2016). Including indigenous knowledge and experience in IPCC assessment reports. *Nature Climate Change*, 6(4), 349-353. <https://doi.org/10.1038/nclimate2954>

Ho-Lem, C., Zerriffi, H., & Kandlikar, M. (2011). Who participates in the Intergovernmental Panel on Climate Change and why: A quantitative assessment of the national representation of authors in the Intergovernmental Panel on Climate Change. *Global Environmental Change*, 21(4), 1308-1317. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2011.05.007>

Hughes, H. (2015, August 28-29th, 2015). Making Up the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) Workshop on Environment and Security, Université Libre de Bruxelles. https://www.academia.edu/20284108/Making_up_the_Intergovernmental_Panel_on_Climate_Change_IPCC

IPCC. (2007). *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability*. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change.

IPCC. (2022). AR6 - Impacts, Adaptation, and Vulnerability (AR6-WG2) Authors https://apps.ipcc.ch/report/authors/report_authors.php?q=36&p=

IPCC. (2022). Fifth Assessment Report: Working Group II. <https://archive.ipcc.ch/report/ar5/authors.php>

IPCC. (2023). About the IPCC. Retrieved 30/05/2023 from <https://www.ipcc.ch/about/>

Liverman, D. V. H., N.; Nying'uro, P.; Rumukainen, M.; Stendahl, K.; Gay-Antaki, M.; Craig, M.; Aguilar, L.; Bynoe, P.; Call, F.; Connors, S.; David, L.; Ferrone, A.; Hayward, B.; Jayawardena, S.; Touray, L.; Parikh, J.; Pathak, M.; Perez, R.; Pirani, A.; Prakash, A.; Textor, C.; Tibig, L.; Tignor, M.; Tuğaç, Ç.; Vera, C. & Wagle, R. (2022). Survey of Gender Bias in

DIANA RUCAVADO

the IPCC. *Nature*, 602, 30-32. <https://www.nature.com/articles/d41586-022-00208-1>

Okereke, C. (2017). A six-component model for assessing procedural fairness in the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). *Climatic Change*, 145(3), 509-522. <https://doi.org/10.1007/s10584-017-2106-x>

Pasgaard, M., Dalsgaard, B., Maruyama, P. K., Sandel, B., & Strange, N. (2015). Geographical imbalances and divides in the scientific production of climate change knowledge. *Global Environmental Change*, 35, 279-288. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2015.09.018>

Society, T. R. (2022). Climate change: science, responses and research needs. Session 1: New scientific challenges. London, United Kingdom.

Standring, A., & Lidskog, R. (2021). (How) Does Diversity Still Matter for the IPCC? Instrumental, Substantive and Co-Productive Logics of Diversity in Global Environmental Assessments. *Climate*, 9(6), 99. <https://www.mdpi.com/2225-1154/9/6/99>

Yamineva, Y. (2017). Lessons from the Intergovernmental Panel on Climate Change on inclusiveness across geographies and stakeholders. *Environmental Science & Policy*, 77, 244-251. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.envsci.2017.04.005>